



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiocho (28) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Dentro del presente proceso ordinario laboral promovido por el señor **LUIS ALFONSO RODRIGUEZ CARDENAS**, en contra de **PROTECCIÓN S.A.** y de **COLPENSIONES**, conforme a lo dispuesto en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, en los términos del poder obrante a folio 17 del archivo digital, se reconoce personería para actuar en representación del demandante, a la abogada Nancy Stella Valencia Olguín, con Tarjeta Profesional 139.322 del C.S. de la J.

Ahora, el demandante presentó memorial mediante el cual desiste de las pretensiones de la demanda y del recurso interpuesto, argumentado, luego de dar a conocer diversas situaciones sobre el trámite del presente asunto, que en el proceso existen diversas irregularidades que lo conllevaron a no tener claridad frente a lo pretendido en la demanda y a tener una inadecuada defensa -archivo 16 digital-.

CONSIDERACIONES:

El artículo 314 del Código General del Proceso, establece:

“DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.

El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia...”

Por otro lado, el artículo 48 de la Constitución Política, define el derecho a la Seguridad Social -dentro del cual se encuentra el traslado de régimen en materia pensional, al constituirse en un aspecto inescindible del derecho a la pensión, por cuanto incide en su causación, requisitos y valor-, como un servicio público de carácter obligatorio e irrenunciable.

Desde esta perspectiva, y si bien en el poder conferido a la apoderada del demandante, este le otorgó la facultad de desistir, lo que en principio permitiría admitir el desistimiento de la presente demanda, lo cierto es que en el caso de autos se debate un asunto relacionado con la seguridad social, y en virtud de esto, la presente acción se torna irrenunciable.

Así las cosas, no hay lugar a admitir el desistimiento presentado por la parte demandante, debiéndose continuar con el trámite del presente asunto.

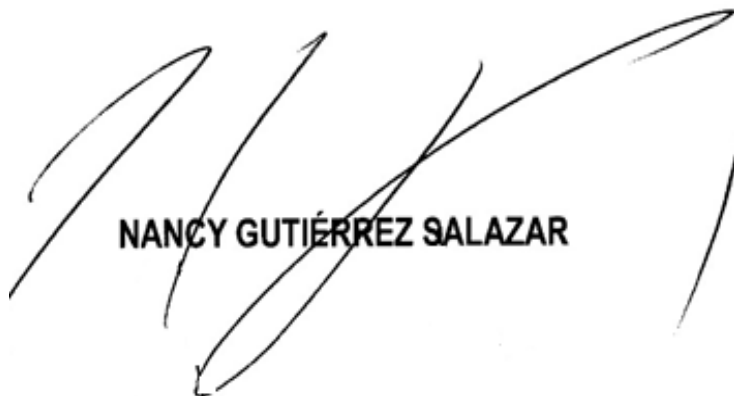
En mérito de lo expuesto, esta Magistrada, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: NO ACEPTAR el DESISTIMIENTO del presente proceso ordinario laboral promovido por el señor LUIS ALFONSO RODRIGUEZ CARDENAS, en contra de PROTECCIÓN S.A. y de COLPENSIONES, según las razones expuestas.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

La Magistrada;



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° **132** de julio 29 de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>